



20268150511385

PU-F-016 V.7

Página 1 de 6

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20268150511385 DEL 16/06/2026 0:25:50
Expediente No. 2023815420300347E**

Por la cual se decide un RECURSO DE QUEJA

**LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CENTRO DE LA SUPERINTENDENCIA DE
SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

En ejercicio de sus facultades y, en especial de las que le confiere el artículo 79 numeral 29, artículos 154 y 159 de la Ley 142 de 1994, modificados por la Ley 689 de 2001 y el artículo 24, numerales 3 y 4 del Decreto 1369 de 2020, Ley 1437 de 2011 y con fundamento en los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito radicado en esta Entidad bajo el número SSPD 20235291290762 del 04 de abril de 2023, el(a) señor(a) MARTHA JANETH SANABRIA GUTIERREZ, usuario(a) de la cuenta contrato No. 12648733 y 12648732, quien interpuso recurso de queja en contra de la decisión empresarial No. S-2023-061814 del 23 de marzo de 2023 proferida por la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ S.A E.S.P. identificada con Nit. 8999999094-1.

II. HECHOS Y ANTECEDENTES PROCESALES

1. El(a) Señor(a) MARTHA JANETH SANABRIA GUTIÉRREZ mediante radicado No. E-2023-1008527 del 14 de febrero de 2023, elevó reclamación ante la empresa.
2. La empresa, con el acto administrativo No. S-2023-036095 del 21 de febrero de 2023, resolvió la petición elevada por el usuario, anunciando la procedencia de los recursos de ley.
3. El(a) Señor(a) MARTHA JANETH SANABRIA GUTIÉRREZ, inconforme con la decisión empresarial interpuso recurso de apelación mediante radicado E-2023-1014032 del 10 de marzo de 2023 y E-2023-1014034 del 10 de marzo de 2023 contra el acto administrativo No. S-2023-036095 del 21 de febrero de 2023.
4. La empresa, resuelve el recurso de apelación con el acto administrativo No. S-2023-061814 del 23 de marzo de 2023, rechazando el recurso.
5. El(a) Señor(a) MARTHA JANETH SANABRIA GUTIÉRREZ, a través del radicado No. SSPD

la Superservicios comprometida con el Sistema de Gestión Antisoborno los invita a conocer los lineamientos, directrices y el canal de denuncias en el siguiente link: <https://www.superservicios.gov.co/Atencion-y-servicios-a-la-ciudadania/peticiones-quejas-reclamos-sugerencias-denuncias-y-felicitaciones>

Sede principal.
Bogotá D.C. Carrera 18 nro. 84-35
Código postal: 110221
PBX 60 (1) 691 3005. Fax 60 (1) 691 3059
sspd@superservicios.gov.co
Línea de atención 60 (1) 691 3006 Bogotá.
Línea gratuita nacional 01 8000 91 03 05
NIT: 800.250.984.6
www.superservicios.gov.co

Dirección Territoriales
Diagonal 92 # 17A – 42, Edificio Brickell Center, piso 3.
Código postal: 110221
Barranquilla. Carrera 59 nro. 75 -134. Código postal: 080001
Bucaramanga. Carrera 34 No. 54 – 92. Código postal: 680003
Cali. Calle 21 Norte N° 6N-14 EDIF. PORVENIR 2do piso. Código postal: 760046
Medellín. Avenida calle 33 nro. 74 B – 253. Código postal: 050031
Montería. Carrera 7 nro. 43-25. Código postal: 230002
Neiva. Calle 11 nro. 5 – 62. Código postal: 410010

20235291290762 del 04 de abril de 2023, interpuso recurso de queja ante esta Superintendencia

6. Esta Superintendencia, actuando de conformidad con el numeral 3 del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, requirió a la empresa con oficio No. SSPD 20238151296901 del 05 de abril de 2023, para que allegara el expediente de la reclamación.
7. La empresa, por medio del radicado No. SSPD 20238101380352 del 14 de abril de 2023, allegó el expediente de la reclamación.

III. CAUSAL DE RECHAZO DEL RECURSO

La EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ S.A E.S.P., le informa al usuario que rechaza el recurso de reposición y en subsidio de apelación considerando lo establecido en el artículo 155 de la ley 142 de 1994.

IV. ARGUMENTOS DEL RECURSO DE QUEJA

El(a) Señor(a) MARTHA JANETH SANABRIA GUTIÉRREZ, manifiesta que interpone el recurso de queja por cuanto no está de acuerdo con la respuesta emitida por la empresa..

V. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de queja se halla instituido como medio para que la parte afectada con la denegación del recurso de apelación, eleve petición al superior a fin de obtener la concesión del recurso denegado¹. Este supone la preexistencia de un proceso tramitado ante funcionario competente en una primera instancia y la subsiguiente denegación de la concesión del recurso de apelación que habría de conocer el respectivo superior con competencia para actuar². Así, la jurisprudencia señala que el recurso de queja solo tiene por objeto determinar si estuvo bien o mal denegado el recurso de apelación³. La Ley 142 de 1994 en sus artículos 154⁴ y 159⁵, otorga competencia a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios - SSPD-, para resolver los recursos de apelación interpuestos de manera subsidiaria al de reposición, contra las decisiones proferidas por las empresas de servicios públicos al resolver sus peticiones, quejas, reclamaciones o recursos.

La doctrina define el recurso de queja como la vía procesal a través de la cual el recurrente persigue la concesión del recurso de apelación, que ha sido previamente rechazado por el funcionario de primera instancia. En ese contexto el alcance de la decisión que se profiere al resolverse un recurso de queja, se limita a la verificación de si la decisión del A-quo, en el sentido de denegar la concesión del recurso de apelación se encuentra ajustada o no a derecho, es decir, en el recurso de queja no se analiza de fondo las pretensiones del usuario, pues con fundamento en la Ley, a través de la autoridad administrativa

¹Corte Suprema de Justicia, sentencia de 14 de abril de 1197, radicación No 6466 M.P. Nicolás Bechara Simancas.

²Corte constitucional, Sentencia T-433/00 de 14 de abril de 2000, expediente T-253.719 M.P. Álvaro Tafur Galvis.

³Concejo de Estado, Sección Cuarta. Sentencia de 4 de mayo de 1994, radicación No 018, M.P. Jaime Abella Zárate.

⁴ "ARTICULO 154.- De los recursos. El recurso es un acto del suscriptor o usuario para obligar a la empresa a revisar ciertas decisiones que afectan la prestación del servicio o la ejecución del contrato. Contra los actos de negativa del contrato, suspensión, terminación, corte y facturación que realice la empresa proceden el recurso de reposición, y el de apelación en los casos en que expresamente lo consagre la ley.

(...)El recurso de reposición contra los actos que resuelvan las reclamaciones por facturación debe interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de conocimiento de la decisión. En ningún caso, proceden reclamaciones contra facturas que tuviesen más de cinco (5) meses de haber sido expedidas por las empresas de servicios públicos.

De los recursos de reposición y apelación contra los demás actos de la empresa que enumera el inciso primero de este artículo debe hacerse uso dentro de los cinco días siguientes a aquel en que la empresa ponga el acto en conocimiento del suscriptor o usuario, en la forma prevista en las condiciones uniformes del contrato.

(...) . La apelación se presentará ante la superintendencia."

⁵"ARTICULO 159.- (...). El recurso de apelación sólo puede interponerse como subsidiario del de reposición ante el gerente o el representante legal de la empresa, quien deberá en tal caso remitir el expediente a la superintendencia de servicios públicos domiciliarios".

competente únicamente se establece si es procedente o no ordenarle a la empresa, conceder el recurso subsidiario de apelación que haya sido rechazado en primera instancia.

El numeral 29 del Artículo 79 de la Ley 142 de 1.994, modificado por la Ley 689 de 2001; y los Artículos 154 y 159 Ibídem, otorgan competencia a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, para resolver los recursos de apelación interpuestos de manera subsidiaria al de reposición, contra las decisiones proferidas por las empresas de servicios públicos al resolver sus peticiones, quejas, reclamaciones o recursos.

El Capítulo VI del Título III del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo regula los recursos que proceden contra los actos administrativos; y el Artículo 74 establece que, por regla general contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

“...2. El de Apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito (...)

3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.

Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso”.

Es así que, siendo de la esencia del contrato de servicios públicos que el suscriptor o usuario pueda presentar a la empresa peticiones, quejas y recursos relativos al contrato de servicios públicos, el recurso de apelación debe ser conocido y resuelto por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, según lo dispuesto en los artículos 152 al 159 de la Ley 142 de 1994, normas éstas que, por su carácter especial y según lo previsto en el numeral 1 del artículo 5 de la Ley 57 de 1887, en principio son de aplicación preferente respecto de aquellas de carácter general, como lo son, entre otras, las previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por ende, en materia de recursos de reposición y en subsidio apelación presentada por los usuarios debe seguirse lo señalado en el artículo 154 de la Ley 142 de 1994 el cual prevé que sólo proceden los recursos (de reposición y en subsidio apelación) contra “**ciertas decisiones** que afectan la prestación del servicio o la ejecución del contrato. Contra los actos de negativa del contrato, suspensión, terminación, corte y facturación que realice la empresa”.

Por su parte, el tema que nos convoca se encuentra definido en el artículo 155 de la Ley 142 de 1994 establece que:

“(...) Ninguna empresa de servicios públicos podrá exigir la cancelación de la factura como requisito para atender un recurso de relacionado con ésta. Salvo en los casos de suspensión en interés del servicio, o cuando esta pueda hacerse sin que sea falla del servicio, tampoco podrá suspender, terminar o cortar el servicio, hasta tanto haya notificado al suscriptor o usuario la decisión sobre los recursos procedentes que hubiesen sido interpuestos en forma oportuna. Sin embargo, para recurrir el suscriptor o usuario deberá acreditar el pago de las sumas que no han sido objeto de recurso, o del promedio del consumo de los últimos cinco períodos (...).”

Una vez analizado el caudal probatorio que reposa en el expediente virtual y las pruebas aportadas por la recurrente, se observa que mediante acto administrativo No. S-2023-036095 del 21 de febrero de 2023, la Empresa informó a la usuaria que, para efectos de interponer los recursos procedentes contra dicha decisión, debía acreditar el pago de los valores no objeto de reclamación.

En ese sentido, respecto de la cuenta contrato No. 12648733, la Empresa indicó expresamente que para recurrir debía acreditarse el pago de TREINTA Y DOS MIL SETENTA PESOS (\$32.070), correspondientes a cargos fijos de acueducto y alcantarillado, más los valores correspondientes al servicio de aseo. Así mismo, se observa que la recurrente aportó junto con el recurso de queja copia de la factura provisional correspondiente a dicha cuenta contrato, por valor total de CIENTO DIECISÉIS MIL DOSCIENTOS SESENTA PESOS (\$116.260), dicho valor corresponde a (\$32.070) pesos asociados al servicio de acueducto y alcantarillado, y (\$84.190) correspondientes al servicio de aseo, adicionalmente en dicho documento obra sello bancario de pago efectuado el 10 de marzo de 2023. Por lo anterior, este Despacho encuentra acreditado el cumplimiento del requisito previsto en el artículo 155 de la Ley 142 de 1994 respecto de la cuenta contrato No. 12648733.

No obstante, frente a la cuenta contrato No. 12648732, la Empresa informó que para la procedencia de los recursos debía acreditarse el pago de la suma de SESENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS TREINTA PESOS (\$66.630), correspondientes a cargos fijos de acueducto y alcantarillado más consumo, así como los valores correspondientes al servicio de aseo. Sin embargo, revisado el expediente y lo aportado por el usuario, no obra prueba que permita evidenciar el pago de los valores no objeto de reclamación exigidos para la cuenta contrato No. 12648732, razón por la cual no se encuentra acreditado el cumplimiento del requisito previsto en el artículo 155 de la Ley 142 de 1994 respecto de dicha cuenta.

Así lo ha indicado la Oficina Asesora de esta entidad en el concepto No. 281 de 2018, véase:

"...4.2. Requisito para interponer los recursos - artículo 155 de la Ley 142 de 1994

De acuerdo con lo previsto en el artículo 155 de la Ley 142 de 1994^[4], es requisito sine qua non para interponer los recursos de reposición y en subsidio de apelación, citados en el artículo 154 ibídem, la cancelación de los valores que no son objeto de la reclamación o, en su defecto, el pago del consumo promedio de los últimos cinco (5) períodos.

*Debido a lo anterior, es importante señalar que la Corte Constitucional en la Sentencia C-558 de 2001, declaró **condicionalmente** exequible, el último inciso del mencionado artículo, toda vez que "las sumas en discusión no correspondan, precisamente, al promedio del consumo de los últimos cinco períodos", así se refirió el Alto Tribunal Constitucional:*

*"(...) De acuerdo con todo lo anterior fuerza reconocer que la expresión '**del promedio del consumo de los últimos cinco períodos**' presenta la siguiente fisonomía en su realización jurídica: cuando el suscriptor o usuario alega no deber dicho promedio puede reclamar y recurrir sin pagar previamente; en el caso opuesto, cuando el suscriptor o usuario reconoce a su cargo el monto de tal promedio, debe pagarlo dentro de la oportunidad legal. De lo cual se sigue, lógicamente, que en uno y otro casos la expresión en comento pende fundamentalmente del primer inciso del artículo 155 de la ley de servicios, toda vez que en el primer evento (en razón de la discusión) se da una aplicación directa del inciso, al paso que en el segundo evento (en razón de la conformidad del usuario) tiene también lugar una aplicación del mismo inciso, aunque por su cara opuesta.*

A cuyos fines concurre armónicamente el segundo inciso del mismo artículo, bajo el entendido de que el promedio del consumo de los últimos cinco periodos corresponda a valores no cuestionados por el suscriptor o usuario.

Conclusión inequívoca de todo lo anterior es que el inciso glosado mantiene su vigor legal en el espectro de los cánones constitucionales, bajo el condicionamiento visto”.

Lo anterior significa que, es obligación del usuario cumplir con los requisitos que señala la normativa vigente, con el fin de que pueda ejercer su derecho a controvertir las decisiones empresariales, a través de la interposición de los recursos, previamente a su radicación, y uno de ellos es el pago de las sumas que no se encuentran en reclamación o el consumo promedio de los últimos cinco periodos, cuando no se presente en contra de este valor la respectiva reclamación.”.

En consecuencia, aun cuando la recurrente acreditó el pago exigido para la cuenta contrato No. 12648733, lo cierto es que la actuación administrativa versó sobre ambas cuentas contrato y, por tanto, el cumplimiento del requisito previsto en el artículo 155 de la Ley 142 de 1994 debía acreditarse respecto de la totalidad de los valores no objeto de reclamación exigidos para cada una de ellas.

Así las cosas, como se mencionó anteriormente, de acuerdo con lo aportado por el(a) usuario(a) y lo obrante en el expediente, se tiene que el recurrente no canceló las sumas no objeto de reclamación de la cuenta 12648732, por lo tanto, el recurso de queja interpuesto se torna improcedente.

Finalmente, respecto de los argumentos del recurso, es preciso manifestar que el recurso de queja no resuelve solicitudes de fondo, sino que está encaminado a establecer si es o no procedente conceder el recurso de apelación que fuera rechazado por la empresa, ya que el tema de fondo será avocado a través del recurso de apelación si este resultare procedente a través del recurso de queja.

En consecuencia, esta Dirección Territorial procederá a declarar IMPROCEDENTE el recurso de queja interpuesto por el(a) señor(a) MARTHA JANETH SANABRIA GUTIÉRREZ en contra de la decisión administrativa No. S-2023-061814 del 23 de marzo de 2023, de conformidad con lo anteriormente señalado.

En mérito de lo expuesto, éste Despacho

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso de queja interpuesto por el(a) señor(a) MARTHA JANETH SANABRIA GUTIÉRREZ en contra de la decisión empresarial No. S-2023-061814 del 23 de marzo de 2023, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de esta decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente Resolución, el(a) señor(a) MARTHA JANETH SANABRIA GUTIÉRREZ identificado(a) plenamente en el expediente, quien para el efecto puede ser citado(a) en la dirección Calle 38 C SUR No. 72 L-39 de la ciudad de Bogotá DC., haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no proceden recursos por estar agotado el procedimiento administrativo. De no lograrse la notificación personal debe hacerse de acuerdo con lo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR electrónicamente del contenido de la presente al Representante Legal de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P o a quien haga sus veces, al correo electrónico notificaciones.sspd@acueducto.com.co, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no proceden recursos por estar agotado el procedimiento administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación y contra ella no proceden recursos.

Dada en Bogotá D.C.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



NATALIA AMPARO DELGADO YARA
Directora Territorial Centro (E)

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 20201000057315 de 09 de diciembre del 2020 y modificada parcialmente mediante resolución 20201000057965 del 14 de diciembre de 2020.

Proyectó: María Paula Trujillo López – Contratista, Grupo REQ y Cumplimientos.

Revisó: María Isabel Torres Cabrera – Contratista - DTC - Grupo REQ y Cumplimientos.